

V Praze dne: 8. 1. 2020
Sp. značka: SZ_154658/2019/KUSK/2
Číslo jednací.: 003293/2020/KUSK-DOP/Čer
Oprávněná úřední osoba: Ing. Albert Červenka I. 560

PhDr. Marie Pospíšilová
[REDAKCE]
Zahradní 367
252 03 Řitka

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný orgán, podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č.129/2000 Sb., o krajích, (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a jako odvolací správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

r o z h o d l podle § 90 odst. 5 správního řádu o odvolání účastníka řízení:

PhDr. Marie Pospíšilová, nar. 7 [REDAKCE], bytem: Zahradní 367, 252 03 Řitka, (dále jen „odvolatelka“)

proti usnesení Městského úřadu Černošice, odboru správního, (dále jen „správní orgán I. stupně“), vydanému dne 6. listopadu 2019 pod č. j. MUCE 70470/2019 S0, spis. zn. S – MUCE 70456/2019 SO ve věci nařízení přezkoumání zdravotní způsobilosti, na základě § 96 odst. 2 a 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“),

t a k t o :

odvolání se jako nedůvodné z a m í á
a rozhodnutí správního orgánu I. stupně se p o t v r z u j e .

O d ů v o d n ě n í :

Jak je doloženo ze spisové dokumentace odvolacímu správnímu orgánu, správní orgán I. stupně obdržel podnět Policie ČR na přezkoumání zdravotní způsobilosti odvolatelky k řízení motorových vozidel, vypracovaný dne 31. října 2019 pod č.j. KRPS-114209-221/TČ-2017-011681-ŽIŽ. **Policie ČR tento návrh odůvodňuje skutečností, že odvolatelka v rámci vyšetřování jejího trestního podání opakovaně uvádí, že její zdravotní stav je velmi špatný, z čehož se policejní orgán domnívá, že by odvolatelka mohla pozbyť zdravotní způsobilost k řízení motorových vozidel.**

Na základě této zprávy správní orgán I. stupně dospěl k závěru, že vyšly najevo skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že odvolatelka zcela ztratila zdravotní způsobilost k řízení motorových vozidel a proto dne 6. listopadu 2019 pod č. j. MUCE 704458/2019 SO, spis. zn. S – MUCE 70456/2019 SO zahájil správní řízení o odnětí řidičského oprávnění skupin AM, A1, B1 a B odvolatelce podle § 94 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. V oznámení o zahájení řízení byla odvolatelka poučena o svých právech účastníka řízení podle § 33 a § 36 správního řádu. Současně s oznámením o zahájení řízení správní orgán I. stupně napadeným usnesením nařídil odvolatelce přezkoumání zdravotní způsobilosti podle § 96 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., a stanovil k tomu lhůtu do 20-ti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Doručení obou písemností je vykázáno dne 6. listopadu 2019.

Odvolatelka obratem téhož dne zaslala správnímu I. stupně vyjádření k zahájení správního řízení a napadenému usnesení. Popisuje zde svůj zdravotní stav a postup léčení, kde uvádí, že **má potíže při chůzi, avšak při sezení ve vozidle problémy nemá, a konstatuje, že jediným omezením je korekce zraku brýlemi**. Zavazuje se k návštěvě své posuzující lékařky MUDr. Renaty Holečkové, u které je registrována od roku 1979 a která má komplexní přehled o jejím zdravotním stavu. K dokumentu přikládá kopii **lékařského posudku o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel vystaveného dne 22. března 2018, kde je posuzující lékařkou hodnocena jako zdravotně způsobilá s podmínkou spočívající v korekci zraku**.

Dále odvolatelka sděluje, že **podnět považuje za pomstu vyšetřujícího policisty vůči její osobě**.

Odvolatelka dále dne 20. listopadu 2019 podala proti uvedenému usnesení odvolání, kde uvádí, že toto odvolání podává z podnětu psycholožky s akreditací k provádění dopravně psychologického vyšetření, kterou navštívila na popud své posuzující lékařky. Podle sdělení odvolatelky byla zmíněná psycholožka překvapená požadavkem na vyšetření, když nemá žádné problémy, a zpochybnila kompetentnost vyšetřujícího policisty.

Odvolatelka upozorňuje na **nepopiratelnou souvislost podnětu Policie ČR s její stížností na Usnesení Policie ČR** č.j. KRPS-114209-220/TČ-2017-011081-ŽIŽ ze dne 31. října 2019, kde se domnívá, že **se jedná o odvetu**.

V závěru odvolání sděluje, že po upřesnění požadavků na **psychologické vyšetření ze strany posuzující lékařky se tomuto vyšetření podrobí, což psycholožka údajně vidí jako bezpředmětné, když lékařský posudek vystavený posuzující lékařkou dne 22. března 2018 je prozatím platný**.

Správní orgán I. stupně odvolání přezkoumal, avšak neshledal důvody pro postup dle § 87 správního řádu a proto postoupil odvolání odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán se nejdříve zabýval otázkou rozsahu, v jakém lze napadené usnesení v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumat. Nejprve tedy přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Z přiložené dokumentace vyplývá, že na základě podnětu Policie ČR vyšly najevo skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že odvolatel pozbýl zdravotní způsobilost.

Proto správní orgán I. stupně zahájil řízení o odnětí řidičského oprávnění podle § 94 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. Současně odvolatelku poučil o právech účastníka řízení a následně jí i nabídl možnost seznámit se s podklady k vydání rozhodnutí, vyjádřit se k nim nebo navrhnout jejich doplnění. **Aby byla bez jakýchkoli pochybností prokázána zdravotní**

způsobilost odvolatelky, nařídil jí správní orgán I. stupně přezkoumání zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel podle § 96 odst. 3 zákona.

Na základě výše uvedených skutečností shledal odvolací správní orgán postup prvoinstančního orgánu za prováděný v souladu se závaznými právními předpisy. Řízení je procesně vedeno v souladu se správním řádem a procesní usnesení bylo vydáno místně i věcně příslušným správním orgánem.

Dále byla přezkoumána správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Správní orgán I. stupně ani odvolací správní orgán nejsou oprávněny zkoumat zdravotní stav odvolatelky ani odborná vyšetření, jimž se tento podrobuje. Jsou však povinny chránit veřejný zájem, za který je v tomto případě spatřována bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Policie ČR je povinna dát podnět správnímu orgánu I. stupně, je-li porušena bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, v tomto případě na základě podezření z částečné nebo úplné ztráty zdravotní způsobilosti k řízení motorového vozidla. Zmocňuje ji k tomu ustanovení § 15 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán I. stupně je následně povinen postupovat podle § 2 odst. 4 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, za který je v tomto případě nutno považovat bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Proto je povinen na základě podnětu Policie ČR zahájit řízení o odnětí řidičského oprávnění podle § 94 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. a současně nařídít přezkoumání zdravotní způsobilosti podle § 96 odst. 3 téhož zákona.

Zdravotní způsobilost však posuzuje a zdravotní posudek vydává posuzující lékař podle § 84 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., tedy lékař se způsobilostí v oboru praktického lékařství. Odvolatelka sama uvádí, že se k přezkoumání zdravotní způsobilosti dostavila a posuzující lékařka si vyžádala další odborné vyšetření. Proces přezkoumání zdravotní způsobilosti tedy nepochybně probíhá a doposud nebyl dokončen. S takovou alternativou zákon č. 361/2000 Sb. počítá, když v § 96 odst. 4 stanoví, že nemůže-li se odvolatelka ve stanovené lhůtě podrobit přezkoumání zdravotní způsobilosti, oznámí to správnímu orgánu I. stupně a tento určí lhůtu náhradní.

Břemeno předložení lékařského posudku jako výsledku přezkoumání zdravotní způsobilosti následně leží na odvolatelce.

Odvolací správní orgán chápe námítky odvolatelky, že sama je obětí trestné činnosti a namísto řádného vyšetření její kauzy je nucena podrobit se přezkoumání zdravotní způsobilosti. Jak je však už uvedeno výše, správní orgány jsou povinny v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu chránit veřejný zájem. Obdrží-li správní orgán I. stupně podnět od Policie ČR, vzniká mu obligatorní povinnost zahájit řízení o odnětí řidičského oprávnění podle § 94 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., a současně nařídít přezkoumání zdravotní způsobilosti.

Zdravotní způsobilost k řízení motorových vozidel je podmínkou nejen k získání řidičského oprávnění, ale držitel řidičského oprávnění tuto podmínku musí splňovat po celou dobu jeho držení. Existuje-li oprávněná pochybnost, že držitel řidičského oprávnění pozbyl zdravotní způsobilost, je ve veřejném zájmu zajistit, aby se tento zdržel řízení motorových vozidel až úplného vyloučení všech důvodů zdravotní nezpůsobilosti, neboť hrozí vznik závažné a nenapravitelné či obtížně napravitelné újmy na právech odvolatele i ostatních účastníků

silničního provozu.

Skutečnost, že řízení motorového vozidla je svěřeno osobě, která zcela pozbyla zdravotní způsobilost, vystavuje vysokému stupni ohrožení na zdraví či na životě řidiče samotného, jakož i ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích.

Napadené usnesení je aktem procesním, nikoli meritorním, má tedy za účel pouze vyloučit všechny pochybnosti o zdravotním stavu odvolatelky, až následně bude rozhodováno ve věci. Předloží-li odvolatelka lékařský posudek s výsledkem, že je zdravotně způsobilá k řízení motorových vozů, může být řízení následně zastaveno.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné závady v postupu správního orgánu I. stupně v řízení ani v napadeném usnesení, a odvolání neshledal důvodným, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat
(§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Albert Č E R V E N K A
odborný referent dopravy

Obdrží:

- PhDr. Marie Pospíšilová, Zahradní 367, 252 03 Řitka, DS my8m3nd
- Městský úřad Černošice, odbor správní, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2